



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
E-mail: info@irkutsk.arbitr.ru; <http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-1654/2014

03.04.2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 27.03.2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 03.04.2014 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Апанасик С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Даниловой Ю.Г.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью "Стройэлектроснаб" (ОГРН 1107017011364, ИНН 7017264332, 634061, Томская Область, Томск Город, Герцена Улица, 61)

к Открытому акционерному обществу "Коршуновский горно-обогатительный комбинат" (ОГРН 1023802658714, ИНН 3834002314, 665651, Иркутская Область, Железногорск-Илимский Город, Иващенко Улица, 9А/1)

о взыскании 534 776 руб.,

при участии в заседании:

от истца (при содействии Арбитражного суда Томской области): Терешков Д.А. по доверенности от 01.11.2013 (личность удостоверена),

от ответчика: не явились, извещены,

В судебном заседании 24.03.2014 в порядке ст. 163 АПК РФ объявлен перерыв до 27.03.2014г.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Стройэлектроснаб" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с исковым заявлением к Открытому

акционерному обществу «Коршуновский горно-обогатительный комбинат» (далее - ответчику) о взыскании 541 473 руб. 68 коп., из них: 519 200 руб. 00 коп. – основной долг по договору поставки продукции материально-технического назначения №27/07 от 27.07.2012, 22 273 руб. 38 коп. – неустойка, 40 000 руб. – судебные расходы на оплату услуг адвоката.

Истец в судебном заседании иск поддержал. В обоснование заявленного требования указал, что на основании подписанного с ответчиком договора поставки продукции материально-технического назначения №27/07 от 27.07.2012 поставил в адрес ответчика товар на сумму 519 200 руб., который ответчиком не оплачен, в связи с чем, истец в порядке ст.ст. 309, 310 ГК РФ обратился в суд с требованием о взыскании непогашенной суммы долга за поставленный товар и предусмотренной договором неустойки. В связи с рассмотрением дела в суде понес судебные расходы на оплату услуг адвоката.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства дела, в судебное заседание представителя не направил; представил письменный отзыв на иск, в котором указал, что не оспаривает наличие задолженности в размере 519 200 руб., однако полагает, что сумма пени за нарушение сроков оплаты продукции рассчитана неверно, поскольку товар по товарной накладной от 19.06.2013 поступил на склад 01.07.2013, в связи с чем оплата должна быть произведена не позднее 30.08.2013 (147 дней просрочки). Кроме того, заявленные ко взысканию пени превышают предельный размер, согласованный сторонами в договоре. Ответчик в порядке ст. 333 ГК РФ заявил ходатайство об уменьшении размера неустойки и размера государственной пошлины в связи с тяжелым имущественным положением. Полагает, что заявленная истцом сумма судебных расходов на оплату услуг представителя заявлена без учета принципа разумности и обоснованности, поскольку дело не представляет особой сложности.

Дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя истца, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Между истцом и ответчиком заключен договор поставки продукции материально-технического назначения №27/07 от 27.07.2012, проанализирован условия договора суд приходит к выводу о том, что к правоотношениям сторон подлежат применению положения параграфов 1, 3 гл. 30 ГК РФ.

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктом 1.1 договора поставки №27/07 от 27.07.2012 предусмотрено, что поставщик (истец) продает и поставляет, а покупатель принимает и оплачивает продукцию материально-технического назначения (электротехническое оборудование) в количестве и по цене, определяемыми сторонами в спецификациях на основании заявок покупателя.

Судом установлено, стороны согласовали все существенные условия поставки товара в спецификации №2 от 09.01.2012г. - наименование, количество, цену и сроки поставки товара.

Как следует из материалов дела, поставщик в рамках договора поставки №27/07 от 27.07.2012 в адрес покупателя поставил товар, указанный в спецификации («Полус ротора СДЭ2-15-34-6 630 КВТ с катушкой») на сумму 519 200 руб. 00 коп.

Факт поставки товара и его принятия ответчиком подтвержден товарной накладной №313 от 19.06.2013 на сумму 519 200 руб. 00 коп. (л.д. 39).

Указанная товарная накладная содержит сведения о наименовании, количестве и стоимости поставленного ответчику товара, товарная накладная подписана обеими сторонами без разногласий и скреплена печатями обществ.

В силу ч. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Пунктом 2.1 договора и п. 2, 3 спецификации стороны предусмотрели, что стоимость доставки включена в цену продукции, условия оплаты – 100% в течение 60 дней с даты поступления продукции на склад покупателя.

Срок оплаты по товарной накладной №313 от 19.06.2013 наступил, однако оплата поставленного товара ответчиком не произведена, в связи с чем сумма долга покупателя перед поставщиком составляет 519 200 руб.

Согласно акту сверки по состоянию на 30.09.2013 задолженность ответчика в пользу истца составляет 519 200 руб.

Истец направил в адрес ответчика претензию №25/01-063 от 03.10.2013г., которая оставлена без ответа.

Ни факт поставки продукции и ее принятия, ни наличие задолженности по оплате продукции в запрашиваемом размере ответчик не оспаривает, на что указал в письменном отзыве на исковое заявление.

Вышеуказанные обстоятельства считаются признанными ответчиком в соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ, поскольку они им прямо не оспорены.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых

актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В связи с чем, суд полагает, что требование истца о взыскании с ответчика суммы основного долга по договору поставки №27/07 от 27.07.2012 подлежит удовлетворению в размере 519 200 руб. 00 коп.

Также истец заявил требование о взыскании с ответчика пени в размере 22 273 руб. 68 коп., начисленной за просрочку оплаты продукции.

В соответствии с ч. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Требование истца о взыскании с ответчика неустойки заявлено обосновано, поскольку согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, что и имеет место в данном случае.

В п. 6.7 договора поставки №27/07 от 27.07.2012 предусмотрено, что при нарушении сроков платежей покупатель уплачивает поставщику пеню в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки, но не более 3% от неоплаченной суммы.

Согласно расчету, представленному истцом, сумма неустойки за просрочку оплаты товара составила 22 273 руб. 68 коп, исходя из суммы долга – 519 200 руб., количества дней просрочки – 156 дн. за период с 21.08.2013 по 23.01.2014.

Ответчик с расчетом неустойки, представленным истцом, не согласился, полагает, что количество дней просрочки составляет 147 дней, поскольку продукция прибыла на склад покупателя 01.07.2013, в связи с чем, по мнению ответчика, оплату необходимо было произвести до 30.08.2013.

Суд, проверив расчет истца, полагает, что с ответчика подлежит взысканию пени в размере 15 576 руб. 00 коп., исходя из суммы долга – 519 200 руб., количества дней просрочки – 156 дн. (с 21.08.2013 по 23.01.2014) согласно расчету: $519\,200 \times 156 \text{ дн.} \times 8,25\%/300$, а так же с учетом договорного ограничения в 3% ($519\,200 \times 3 / 100$).

В остальной части исковых требований о взыскании пени следует отказать.

Ссылка ответчика на то, что продукция прибыла на склад покупателя 01.07.2013, не принимается судом, поскольку в нарушение ст. 65 АПК РФ не подтверждена соответствующими доказательствами.

Рассмотрев ходатайство ответчика о снижении суммы неустойки, суд считает ходатайство не подлежащим удовлетворению, поскольку в соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку только в случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств.

Как разъяснено в п. 1 Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполнении обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении ответчиком социально значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

Учитывая конкретные обстоятельства дела (размер основного долга в размере 519 200 руб., длительный период просрочки оплаты, ограничение, наложенное договором по начислению неустойки), компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, суд полагает неустойку в размере 15 576 руб. 00 коп. соразмерной последствиям нарушенного обязательства. При этом ответчиком в нарушение ст. 65 АПК РФ доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства не представлено.

При таких обстоятельствах, с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 15 576 руб. 00 коп.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Учитывая размер удовлетворенных требований - 534 776 руб. 00 коп. и предоставленную истцу отсрочку по уплате государственной пошлины, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 13 695 руб. 52 коп.

Ответчик ходатайствует об уменьшении размера подлежащей взысканию государственной пошлины исходя из имущественного положения ответчика.

В соответствии с п. 2 ст. 333.22 Налогового кодекса РФ арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату.

Суд полагает, что основания к уменьшению размера подлежащей ко взысканию государственной пошлины отсутствуют, поскольку ответчик, вступая в хозяйственные отношения несет все риски, связанные со своей деятельностью. Размер взыскиваемой государственной пошлины по сравнению с размером основного долга является небольшим. Кроме того, какие-либо документы, подтверждающие отсутствие денежных средств на банковских счетах и иного имущества у ответчика в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, в материалы дела не представлены, заявителем ходатайства не доказано, что имущественное положение не позволяет ему понести судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Учитывая изложенное, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 13 695 руб. 52 коп.

Истец так же просит взыскать с ответчика понесенные Обществом с ограниченной ответственностью "Стройэлектроснаб" судебные расходы на оплату услуг адвоката в размере 40 000 руб.

Ответчик не согласился с размером заявленных судебных расходов в связи с тем, что рассматриваемое дело не представляет особой сложности (производится взыскание бесспорной кредиторской задолженности).

Рассмотрев заявление о взыскании судебных расходов, суд считает заявление подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из материалов дела усматривается, что между ООО "Стройэлектроснаб" (Доверитель) и Терешковым Д.А. (Адвокат) заключен договор от 21.01.2014.

Согласно пункту 1 данного договора, Доверитель поручает и оплачивает, а Адвокат принимает на себя обязательства по составлению искового заявления о взыскании суммы задолженности с Открытого акционерного общества «Коршуновский горно-обогатительный комбинат» по спецификации №2 от 09.01.2013 к договору поставки продукции материально-технического назначения №27/07 от 27.07.2012, по представлению интересов в Арбитражном суде Иркутской области.

В силу п. 5.1, 6.1 договора за оказание услуг оплачивается 40 000 руб. в день подписания договора.

Во исполнение договора от 21.01.2014 Терешковым Д.А., действующим на основании доверенности от 21.01.2014, оказаны юридические услуги, что подтверждается материалами дела №А19-1654/2014: в суд направлено исковое заявление и приложенные к нему документы, направлено ходатайство от 16.02.2014 о рассмотрении дела в отсутствие истца, ходатайство от 17.02.2014 об участии в судебном заседании путем использования системы видеоконференцсвязи, направлено пояснение по делу от 16.02.2014. Терешков Д.А. участвовал в судебном заседании 27.03.2014 посредством использования систем видеоконференцсвязи при содействии Арбитражного суда Томской области.

ООО "Стройэлектроснаб" произведена оплата услуг Исполнителя в размере 40 000 руб., в обоснование чего представлено платежное поручение №39 от 23.01.2014.

Суд считает, что вышеуказанными доказательствами ООО "Стройэлектроснаб" подтвержден факт понесенных судебных издержек.

Учитывая доводы ответчика, и рассматривая вопрос разумности размера подлежащих возмещению судебных издержек, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах отнесено процессуальным законодательством к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом, недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм. Размер судебных издержек является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать и оценивать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

Президиум ВАС РФ в пункте 20 информационного письма № 82 от 13.08.2004 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации" указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

При этом, как указано в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2007 года № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Суд, исследовав и оценив представленные доказательства, учитывая несложность дела с точки зрения исследования фактов и поднимаемых правовых вопросов (рассматривались правоотношения, вытекающие из договора поставки по подписанной ответчиком без замечаний товарной накладной), непродолжительность судебного разбирательства (3 судебных заседания, 1 из которых предварительное), полагает, что заявителем завышен размер судебных расходов, и отвечающими критерию разумности судебными расходами является сумма в размере 30 000 руб.

Таким образом, с Открытого акционерного общества "Коршуновский горно-обогатительный комбинат" в пользу ООО "Стройэлектроснаб" подлежат взысканию судебные расходы в размере 30 000 руб., в остальной части требование о возмещении судебных расходов удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Коршуновский горно-обогатительный комбинат» в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Стройэлектроснаб" 534 776 руб. 00 коп., из них: 519 200 руб. 00 коп. – основной долг, 15 576 руб. 00 коп. – пени; а так же 30 000 руб. – судебные расходы.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Коршуновский горно-обогатительный комбинат» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 13 695 руб. 52 коп.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

С.В. Апанасик