



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

04 июля 2014 года

Дело № А76-7238/2014

Резолютивная часть вынесена 30 июня 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме 04 июля 2014 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Соцкая Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Падериной Т.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Стройэлектроснаб» г. Томск, к открытому акционерному обществу «Челябинский металлургический комбинат» г. Челябинск, о взыскании 1275677 руб. 11 коп., при участии представителя ответчика Молчанова М.А. по доверенности №122/12 от 12.12.2012,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Стройэлектроснаб» г. Томск (далее – истец, ООО «Стройэлектроснаб») 01.04.2014 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением, к открытому акционерному обществу «Челябинский металлургический комбинат» г. Челябинск (далее – ответчик, ОАО «ЧМК»), о взыскании 1275677 руб. 11 коп., в том числе основной долг 1248989 руб. 91 коп., проценты за пользование денежными средствами 26687 руб. 20 коп.

Истец основывает свои требования на ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств по договору поставки продукции от 25.06.2013, ссылается на то, что в рамках указанного договора, в соответствии со спецификациями в адрес ответчика был поставлен товар, который ответчиком не оплачен до настоящего времени.

В качестве нормативного обоснования исковых требований истец приводит положения ст.ст.12, 309, 395, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ).

Истец явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в соответствии с требованиями ст.ст. 121-123 АПК РФ. Согласно пункту 3 ст. 156 АПК РФ неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенных сторон не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Ответчик, в соответствии со ст. 131 АПК РФ, представил письменный отзыв на исковое заявление, считает, что истцом не доказан факт получения продукции ответчиком, в удовлетворении требований о взыскании процентов в порядке ст. 395 ГК РФ просит отказать со ссылкой на необоснованную начальную дату начисления процентов поскольку отсутствуют доказательства получения им счетов-фактур.

Изучив доводы сторон, исследовав и оценив доказательства, имеющиеся в материалах дела, арбитражный суд считает требования ООО «Стройэлектроснаб» подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком 25.06.2013 заключен договор на поставку продукции, согласно которому поставщик (истец) обязуется передавать в собственность покупателя (ответчик), а покупатель принять и оплатить продукцию (товар), согласованную сторонами в спецификациях (п.1.1. договора).

Согласно п.1.2. договора, наименование, количество, ассортимент, цена, сумма транспортных расходов, стоимость упаковки и тары, если они не включены в цену), качество, способ доставки, срок поставки продукции, реквизиты грузоотправителя и грузополучателя указываются сторонами в спецификациях к настоящему договору и являющихся его неотъемлемой частью (п.1.4 договора).

В спецификациях к договору стороны согласовали ассортимент, стоимость, сроки подлежащих поставке товаров, срок оплаты .

Оплата за поставленную продукцию производится после получения продукции (товара) на складе Покупателя в течении 60 дней с момента получения счета-фактуры, оформленного в соответствии с требованиями НК РФ.

Исполнение истцом обязательств по поставке товара подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными №516 от 08.10.2013, №524 от 14.10.2013, №527 от 16.10.2013, №585 от 22.11.2013, №614 от 09.12.2013, подписанными и скрепленными печатями сторон, на общую сумму 1248989 руб. 91 коп.

Получение покупателем товара подтверждено документально, о чем свидетельствуют имеющиеся в указанных товарных накладных подписи ответчика, скрепленные печатью ОАО «ЧМК».

Направленная в адрес ответчика претензия исх.№25/01-012 от 17.02.2014 об уплате денежных средств и процентов за пользование чужими денежными средствами осталась без ответа и удовлетворения.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору поставки продукции от 25.06.2013 послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Гражданские права и обязанности могут возникать, в частности, из договоров и иных сделок.

Согласно пункту 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Как следует из материалов дела, между сторонами сложились правоотношения, регулируемые главой 30 ГК РФ о купле-продаже.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки, являющемуся в силу пункта 5 статьи 454 ГК РФ отдельным видом договора купли-продажи, поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии пунктом 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии с пунктом 3 статьи 455 ГК РФ условие договора купли-продажи считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Существенные условия договора по смыслу статей 160, 434 ГК РФ могут быть согласованы сторонами не только в едином договоре-документе, но и в нескольких взаимосвязанных документах, в случае, если закон прямо не предусматривает заключение договора в виде одного документа.

Поскольку в спецификациях к рассматриваемому договору стороны согласовали наименование поставляемой продукции и ее количество, договор поставки от 25.06.2013 является заключенным.

Статьями 307, 309 ГК РФ установлена обязанность должника исполнить обязательство надлежащим образом в соответствии с его условиями и требованиями действующего законодательства и право кредитора требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В случае если покупатель своевременно не оплачивает товар, переданный в соответствии с договором купли-продажи, пунктом 3 статьи 486 ГК РФ продавцу предоставлено право требовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

Довод ответчика о неверном определении истцом момента наступления срока платежа за поставленную продукцию, поскольку предусмотрена оплата за поставляемый товар в течение 60 дней с даты получения счета-фактуры, отклоняется судом в силу следующего.

В соответствии со статьей 190 ГК РФ установленный сделкой срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Если событие не обладает качеством неизбежности наступления, такое положение в договоре не может определять срок исполнения обязательства.

Поскольку передача счета-фактуры от продавца покупателю по договору на поставку продукции не является неизбежным событием, полностью зависит от воли лица, передающего данный документ, следовательно, данное условие оплаты поставленного товара не соответствует закону и не подлежит применению в расчетах между сторонами.

В отсутствие иного оговоренного в договоре порядка расчетов между сторонами, применяются общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации, основывающихся на принципе возмездности гражданских

правоотношений, получение и принятие товара одной из сторон предопределяет обязанность другой стороны по осуществлению встречного предоставления (в данном случае - оплаты товара).

В силу пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 488 ГК РФ в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 ГК РФ.

Статьей 314 ГК РФ предусмотрено, что, в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

При этом как определено в п. 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки" судам следует исходить из того, что при расчетах за товар платежными поручениями, когда иные порядок и форма расчетов, а также срок оплаты товара соглашением сторон не определены, покупатель должен оплатить товар непосредственно после получения и просрочка с его стороны наступает по истечении предусмотренного законом или в установленном им порядке срока на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днем получения товара покупателем (получателем).

Необходимо также иметь в виду, что конкретный срок проведения расчетных операций применительно к различным формам расчетов должен

быть определен Центральным банком Российской Федерации, но предельный срок не должен превышать двух операционных дней в пределах одного субъекта Российской Федерации и пяти операционных дней в пределах Российской Федерации (статья 80 Закона Российской Федерации "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)").

Между тем истец определил период просрочки оплаты товара по истечении 60 дней после поставки товара.

В связи с неисполнением обязательства по оплате поставленного товара истец на основании ст.395 ГК РФ просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 26687 руб. 20 коп. за период с 09.12.2013 по 24.03.2014.

По правилам статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами суд считает правомерным, поскольку доказательства своевременного исполнения обязательства по оплате товара ответчиком не представлены.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истец просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в сумме 35 000 руб.

Как следует из материалов, между адвокатом Терешковым Д.А. (адвокат) и ООО «Стройэлектроснаб» (доверитель) заключен договор на оказание юридических услуг от 23.03.2014, в соответствии с разделом 1 которого доверитель поручает, а адвокат принимает на себя обязательства по составлению искового заявления о взыскании суммы задолженности с ОАО «ЧМК» по договору поставки от 25.06.2013, и по представлению интересов доверителя в арбитражном суде.

Стоимость услуг определяется в сумме 35000 руб. 00 коп.

Во исполнение условий договора на оказание услуг от 20.03.2014 ООО «Стройэлектроснаб» перечислены Терешкову Д.А. денежные средства в сумме 35000 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением №219 от 21.03.2014.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего деле, в разумных пределах.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам; расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте; расходы на оплату услуг адвокатов и иных, оказывающих юридическую помощь лиц (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующим в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Поскольку в настоящее время отсутствует нормативно-правовой акт, устанавливающий гонорар адвоката по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, следовательно, действует принцип свободы в

отношениях доверителя с представителем.

При этом Конституционный суд Российской Федерации в определениях от 21.12.2004 № 454-О и от 20.10.2005 № 335-О указал, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон; данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Обязанность суда взыскивать судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

С учетом того, что права и законные интересы лиц, участвующих в деле, подлежат равной судебной защите, ч. 2 ст. 110 АПК РФ предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, при условии, что суд признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

В информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2008 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист;

сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Ответчиком доказательств чрезмерности расходов по оплате услуг представителя не представлено.

Довод ответчика о том, что поскольку представитель истца не принимал участие в судебном заседании, а значит и расходы на оплату услуг представителя должны быть снижены в 2 раза является необоснованным и несостоятельным.

В рассматриваемом случае суд на основе изучения и оценки представленных в дело письменных доказательств, учитывая предмет спора, результат рассмотрения дела, подготовку представителем истца искового заявления, намерение участвовать в судебном заседании путем использования системы видеоконференцсвязи, отсутствие у Арбитражного суда Томской области технической возможности по проведению судебного заседания в использовании систем видеоконференцсвязи, а также, принимая во внимание отсутствие допустимых и относимых доказательств чрезмерности расходов, считает заявленные требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя обоснованными и подлежащими удовлетворению в сумме 35 000 руб. 00 коп.

Истцу при обращении с иском в суд была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины в порядке ст.333.41.НК РФ.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета на основании ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167, 170 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Челябинский

металлургический комбинат» (ОГРН 1027402812777) г. Челябинск в пользу общества с ограниченной ответственностью «Стройэлектроснаб» (ОГРН 1107017011364)г. Томск 1275677 (один миллион двести семьдесят пять тысяч шестьсот семьдесят семь) руб. 11 коп., в том числе основной долг 1248989 руб. 91 коп., проценты за пользование денежными средствами 26687 руб. 20 коп., а также в расходы на оплату услуг представителя 35000 (тридцать пять тысяч) руб. 00 коп.

Взыскать с открытого акционерного общества «Челябинский металлургический комбинат» г. Челябинск в доход федерального бюджета госпошлину 25756 (двадцать пять тысяч семьсот пятьдесят шесть) руб. 77 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Е.Н.Соцкая

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://www.18aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.