

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 августа 2015 года Ленинский районный суд г. Томска в составе:
председательствующего судьи Зизюка А.В.,
при секретаре Павловой Т.С.,

с участием представителя истца Т.Н.Н. Терешкова Д.А., представителя ответчика ООО «УК «Мастер» Краснощековой Е.С., представителя третьего лица МБУ «ТГЦИ» Кикилашвили К.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Т.Н.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мастер» о взыскании ущерба, причиненного сходом снега,

установил:

Т.Н.Н. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мастер» (далее – ООО «УК «Мастер»), в котором просит взыскать с ответчика ущерб, причиненный в результате схода снега в размере <данные изъяты> руб., расходы, связанные с оплатой услуг эксперта в размере <данные изъяты> руб., расходы, связанные с оплатой услуг представителя <данные изъяты>., а также расходы, понесенные в связи с уплатой государственной пошлины.

В обоснование заявленных требований указывает, что <дата обезличена> около <данные изъяты> мин. произошло падение льда с крыши дома по адресу: <адрес обезличен>, на двигавшийся автомобиль <данные изъяты> государственный регистрационный знак <номер обезличен>, принадлежащий ей на праве собственности. Поскольку обслуживание указанного многоквартирного дома осуществляет ООО «УК «Мастер», она <дата обезличена> направила в адрес ответчика уведомление о необходимости явки представителя ответчика для осмотра <дата обезличена> автомобиля. По результатам проведенной экспертом оценки ущерб, причиненный имуществу истца, составляет <данные изъяты> утрата товарной стоимости – <данные изъяты>

Истец Т.Н.Н. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела была уведовлена надлежащим образом, о причинах неявки не сообщила, об отложении дела не просила.

Суд, на основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Представитель истца Терешков Д.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика ООО «УК «Мастер» Краснощекова Е.С., действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требования, указала, что истцом не представлены достоверные доказательства того, ущерб ее автомобилю был причинен именно в результате падения снега с крыши указанного дома. <дата обезличена> ООО «УК «Мастер» осуществил скол сосулек и наледи с кровли указанного дома, что подтверждается наряд – заданием от <дата обезличена>. Полагал, что снег сошел с козырька нежилого помещения, находящегося на первом этаже жилого дома по <адрес обезличен>, бремя содержания которого в надлежащем состоянии возложено на третье лицо МБУ «Томский городской центр инвентаризации и учета». Полагает, что ответственность за ущерб должно нести третье лицо, так как договор на очистку данного козырька не заключался. Полагает, что является ненадлежащим ответчиком. Истцом не представлены доказательства, подтверждающие факт причинения вреда именно ответчиком. Размер судебных расходов на оплату услуг представителя полагал подлежащим возмещению истцу в размере не более <данные изъяты>., поскольку дело не представляет особой сложности, а истец и ее представитель состоят в родственных отношениях.

Представитель третьего лица на стороне ответчика, не заявляющая самостоятельных требований МБУ «ТГЦИ» Кикилашвили К.П., действующая на основании доверенности, в судебном заседании требования полагала подлежащими удовлетворению. Указала, что крышу расположенного на первом этаже нежилого помещения ответчик не очищал, в связи с чем МБУ «ТГЦИ» было вынуждено заключить договор о предоставлении услуг на очистку козырька, расположенного над нежилым помещением, от снега, наледи и сосулек, который был исполнен <дата обезличена>.

Выслушав представителей сторон, допросив свидетелей, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Из статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) следует, что возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав, направленных на восстановление имущественных прав потерпевшего лица.

Согласно ч. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права (реальный ущерб), а также неполученные доходы (упущенная выгода).

В силу положений ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании пунктов 1 и 2 статьи 401 ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона обязана доказать обстоятельства, приводимые ею в обоснование заявленных требований и возражений.

Как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20.03.2007 № 194-О-О, закрепленные в ст. ст. 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации нормы направлены на полное возмещение убытков по требованию лица, право которого нарушено, а также полное возмещение вреда, причиненного личности или имуществу гражданина. Конкретный объем возмещения определяется судом, рассматривающим дело. При этом лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать нарушение права, вину причинителя вреда, причинную связь между нарушением права и возникшими у истца неблагоприятными последствиями в виде убытков, а также размер последних.

Исходя из обстоятельств настоящего дела, правовое значение для рассматриваемого спора имеет наличие либо отсутствие события схода снега и причинение материального ущерба имуществу истца, установление причинно-следственной связи между данными событиями и возникшими последствиями, наличие вины ответчика, а также размер причиненного ущерба.

В судебном заседании установлено, подтверждается содержанием свидетельства о регистрации транспортного средства серии <номер обезличен>, а также определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от <дата обезличена> № <номер обезличен>, на принадлежащий истцу Терешковой Н.Н. автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, <дата обезличена> возле дома <адрес обезличен>, произошло падение льда с крыши дома, в результате чего автомобиль получил ряд повреждений – разбито лобовое стекло, образовалась вмятина на крыше, иные повреждения.

Факт повреждения имущества истца при указанных обстоятельствах подтверждается показаниями допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей ФИО1, ФИО2., ФИО3

Суд учитывает, что ни один из указанных свидетелей не являлся очевидцем непосредственно самого момента схода снега, падения льда на автомобиль, однако они находились на месте причинения повреждений имуществу истца, видели, как снег и лед с крыши продолжал падать, создавая угрозу для прохожих, иных участников дорожного движения.

Об указанном показал и допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО4 указавший, однако, что сход массы снега произошел не с крыши дома, а с козырька нежилого помещения, в котором располагается МБУ «ТГЦИ».

Как следует из заключения эксперта от 14.07.2015 № 114/15, выполненного ООО «Томский экспертный центр», повреждения автомобиля истца могли быть причинены при обстоятельствах, указанных в материалах по факту дорожно – транспортного происшествия, от <дата обезличена>.

Также в судебном заседании установлено, подтверждено пояснениями представителя ответчика, следует из договора управления многоквартирным домом от <дата обезличена>, что дом <адрес обезличен> находится на обслуживании ООО «УК «Мастер». В соответствии с условиями договора, из п. 2.3 данного договора следует, что в состав обслуживаемого имущества входит в том числе и кровля.

Частью 1 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее ЖК РФ) предусмотрено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В силу части 3 статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме (утв. Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491) (далее – Правила) в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме входят крыши и ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты).

В силу п. 10 указанных Правил общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Согласно п. 11 Правил содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения

многоквартирного дома включает в себя в том числе осмотр общего имущества, осуществляемый собственниками помещений и указанными в пункте 13 настоящих Правил ответственными лицами, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан

В соответствии с п. 4.6.1.23 Постановления Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» очистка кровли от мусора и грязи производится два раза в год: весной и осенью. Удаление наледей и сосулек - по мере необходимости. Мягкие кровли от снега не очищают, за исключением: желобов и свесов на скатных рулонных кровлях с наружным водостоком; снежных навесов на всех видах кровель, снежных навесов и наледи с балконов и козырьков. Крышу с наружным водоотводом необходимо периодически очищать от снега (не допускается накопление снега слоем более 30 см; при оттепелях снег следует сбрасывать при меньшей толщине).

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (пункт 42 Правил).

Анализируя совокупность исследованных в судебном заседании обстоятельств причинения ущерба имуществу истца в совокупности с представленными доказательствами, суд приходит к выводу о том, что ООО «УК «Мастер», как обслуживающая организация многоквартирного дома по указанному адресу, обязано было в осенне-зимний период систематически осуществлять очистку крыши дома от снега, однако данную обязанность надлежащим образом не исполнило, в результате чего сошедшим с крыши дома снегом был поврежден автомобиль истца.

Ответчиком вопреки положениям ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлены доказательства отсутствия вины в причинении повреждений транспортному средству и то, что надлежащее исполнение им обязательств оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

При этом ООО УК не представлено доказательств принятия исчерпывающих мер, направленных на обеспечение надлежащего содержания крыши данного многоквартирного дома и предотвращения причинения материального ущерба.

Доводы ответчика о том, что они производили уборку снега с крыши указанного дома, а также показания допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей ФИО5., ФИО6 в качестве подтверждения принятия исчерпывающих мер принят быть не может, поскольку сам факт схода снега и льда с крыши свидетельствует о неэффективности принятых ответчиком мер.

Более того, показания указанных свидетелей опровергаются содержанием заключения эксперта от 14.07.2015 № 114/15, выполненного ООО «Томский экспертный центр».

В судебном заседании не установлены основания полагать, что ответственность за причиненный истцу ущерб должна быть возложена на третье лицо МБУ «ТГЦИ».

Так, ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие что козырек расположенного на первом этаже нежилого помещения не входит в перечень общего имущества многоквартирного дома. Из содержания представленного стороной ответчика технического паспорта многоквартирного дома <адрес обезличен> следует, что границы нежилого помещения находятся в границах контура дома (в том числе подвала дома), а потому суд приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие, что козырек нежилого помещения не входит в объем общего имущества многоквартирного жилого дома.

Допрошенный в качестве эксперта в судебном заседании ФИО7 указал, что падение снега и льда на автомобиль могло происходить с крыши дома на козырек первого этажа, а затем на автомобиль истца.

Допрошенный в качестве свидетеля ФИО5 показал, что по заданию ответчика осуществлял очистку крыши дома <адрес обезличен>, при этом часть снега с крыши здания он сбрасывал на козырек над первым этажом указанного дома.

Доводы ответчика о возможном причинении имуществу истца повреждений при иных обстоятельствах опровергаются представленными истцом заказ –нарядами организации, осуществляющей обслуживание автомобиля истца, из которых следует, что имевшиеся на автомобиле дефекты лакокрасочного покрытия были устранены в <дата обезличена>

Обсуждая степень вины сторон настоящего гражданско – правового спора, суд не находит оснований полагать, что действия истца способствовали причинению вреда ее имуществу.

Так, сход снега произошел в момент движения автомобиля по прилегающей к дому территории, сведения о наличии предупреждающих знаков на месте схода снега в материалы дела не представлены.

Вместе с тем, в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, каких –либо доказательств в подтверждение существования указанных предупредительных знаков возле обслуживаемого ответчиком дома, стороной ответчика не представлено.

Определяя размер подлежащей взысканию в пользу истца компенсации ущерба, суд исходит из следующего.

Размер восстановительного ремонта имущества истца в соответствии с заключением эксперта от 14.07.2015 № 114/15, выполненного ООО «Томский экспертный центр», с учетом износа составляет <данные изъяты>., а также утрата товарной стоимости в размере <данные изъяты>.

Учитывая отсутствие достоверных доказательств, подтверждающих, что обязанность по уборке накопившегося на крыше жилого дома снега и его перемещению ООО «УК «Мастер» исполнило надлежащим образом, суд приходит к выводу об удовлетворении в полном объеме заявленных требований истца о взыскании с ответчика суммы причиненного ущерба в размере <данные изъяты>., а также утраты товарной стоимости в размере <данные изъяты>. Разрешая вопрос о взыскании утраты товарной стоимости суд учитывает, что автомобиль истца находится на гарантийном обслуживании, что подтверждено представленными документами (книжкой техобслуживания), с момента его выпуска на дату причинения повреждений прошло чуть более одного года.

Основания полагать указанную сумму завышенной у суда отсутствуют. Стороной ответчика какие – либо доказательства в подтверждение довода о завышенном размере восстановительного ремонта не представлены.

Распределяя бремя несения судебных расходов, суд исходит из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 Кодекса к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Истцом представлен договор от <дата обезличена> № <номер обезличен> заключенный Терешковой Н.Н. с индивидуальным предпринимателем Балковой А.Ю., из которого следует, что расходы истца на проведение оценки стоимости ремонта транспортного средства при обращении в суд составили <данные изъяты> Квитанцией от <дата обезличена> № <номер обезличен> подтверждено получение указанной суммы оценщиком от истца.

Поскольку без определения стоимости ремонта поврежденного транспортного средства, истец не смогла бы обратиться в суд за защитой своего нарушенного права, суд полагает возможным отнести расходы на проведение указанной оценки к необходимым расходам, которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере <данные изъяты>

В соответствии с правилами ч. 1 ст. 100 ГПК РФ возмещение расходов на оплату услуг представителя производится по письменному заявлению стороны, в пользу которой состоялось решение суда, в разумных пределах.

Как следует из договора оказания правовых услуг от <дата обезличена>, подтверждается соответствующей квитанцией, имеющейся в материалах дела, истцом оплачены услуги представителя в сумме <данные изъяты>.

Учитывая положения ст. 100 ГПК РФ, исходя из принципа разумности, сложности дела, количества судебных заседаний, в которых участвовал представитель истца, характер выполняемой им работы, в частности самостоятельное обеспечение явки 3 свидетелей, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу Т.Н.Н. расходы на оплату услуг представителя в сумме <данные изъяты>.

Поскольку частью 1 статьи 98 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. При этом частью 1 статьи 88 ГПК РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Руководствуясь положениями ст. 333.19 НК РФ и ст. 98 ГПК РФ, учитывая содержание представленного истцом платежного поручения об уплате государственной пошлины, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежные средства в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>

В силу положений ст. ст. 94, 95 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, эксперты, специалисты и переводчики получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу.

По ходатайству ООО «УК «Мастер» определением Ленинского районного суда г. Томска назначена судебная экспертиза, обязанность по ее оплате возложена на ООО «УК «Мастер» согласно письменному заявлению. Поскольку из заявления ООО «Томский экспертный центр» от 14.07.2015 № 161 следует, что на момент подачи заявления оплата экспертизы в сумме <данные изъяты> не произведена, представителем ООО «УК «Мастер» доказательства оплаты расходов указанному экспертному учреждению не представлены, с ответчика в пользу ООО «Томский экспертный центр» подлежат взысканию расходы на проведение судебной экспертизы в размере <данные изъяты>

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Т.Н.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мастер» удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мастер» в пользу Т.Н.Н. <данные изъяты> в качестве возмещения ущерба.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мастер» в пользу Т.Н.Н. расходы на проведение независимой технической экспертизы в размере <данные изъяты>.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мастер» в пользу Т.Н.Н. расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты>

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мастер» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Томский экспертный центр» расходы на проведение судебной экспертизы в размере <данные изъяты>

Взыскать общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мастер» в пользу Т.Н.Н. расходы по уплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в Томский областной суд через Ленинский районный суд г. Томска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: А.В. Зизюк