

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**634050 пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**г. Томск
24.01.2014 г.

Дело № А67-6534/2013

Резолютивная часть решения объявлена 20.01.2014 г.

Арбитражный суд Томской области
в составе судьи М.В. Пирогова,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.П. Савченко,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению
Общества с ограниченной ответственностью "СтройГеоХолдинг"
ИНН 7701798969 ОГРН 5087746080417
к Обществу с ограниченной ответственностью "Фабрика игрушки "Царина"
ИНН 7014036144 ОГРН 1027000770653
о взыскании 211 357,80 руб.,

при участии в заседании:
от истца – не явился (ходатайство),
от ответчика – Д.А. Терешкова по доверенности от 09.09.2013,

У С Т А Н О В И Л:

ООО "СтройГеоХолдинг" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "Фабрика игрушки "Царина" о взыскании 211 357,80 руб., из которых 186 000 руб. – предоплата за товар ненадлежащего качества, перечисленная платежным поручением № 1545 от 20.03.2012 г., 10 357,80 руб. – проценты за пользование, начисленные на сумму предоплаты за период с 30.08.2012 г. по 15.05.2013 г., 15 000 руб. – в возмещение расходов истца по проведению экспертизы по оценке качества поставленного товара (акт экспертизы № Экс-18/07/12-220юл от 26.07.2012 г., подготовлен ООО «Качество и Право»).

В обоснование требований истец сослался на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по поставке предварительно оплаченного истцом товара, а именно, на поставку товара не в полном объеме и несоответствие поставленного товара согласованным требованиям. В связи с указанными обстоятельствами истец потребовал возврата аванса, уплаченного ответчику по договору, однако ответчик сумма аванса не возвратил (л.д. 3-4, т. 1). На сумму предоплаты истец начислил проценты за пользование.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2013 г. иск ООО "СтройГеоХолдинг" принят, возбуждено производство по делу № А40-93278/2013 (л.д. 1-2, т. 1).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 30.09.2013 г. дело № А40-93278/2013 передано по подсудности в Арбитражный суд Томской области.

Определением арбитражного суда от 05.11.2013 г. иск ООО "СтройГеоХолдинг" принят к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

02.12.2013 г. от ответчика в дело представлен отзыв на иск, в котором ООО "Фабрика игрушки "Царина" требования истца не признало. При этом ответчик сослался на то, что договор № 12/П-СГХ от 14.03.2012 г., на который ссылается истец, заключенным не является, поэтому предусмотренные им требования о соответствии поставленного товара действующим ГОСТам и ТУ, к поставленному товару неприменимы. Обязательства по поставке ответчик исполнил надлежащим образом, однако истец, в свою очередь, поставленный товар в полном объеме не принял, изготовленный истцом товар в полном объеме – не оплатил (л.д. 96-100, т. 1).

Кроме того ответчиком заявлено о взыскании с истца судебных издержек в сумме 93 455 руб., из которых 28 455 руб. – транспортные расходы, в связи с рассмотрением иска ООО "СтройГеоХолдинг" в Арбитражном суде города Москвы, 65 000 руб. – расходы на оплату услуг представителя.

На отзыв ответчика истец представил возражения (оформленное ходатайством), в котором с доводами ответчика не согласился, также указав на то, что отзыв ему ответчиком вручен не был. В отзыве истец настаивал на удовлетворении своих требований. С заявлением ответчика о взыскании судебных расходов не согласился, сославшись на то, что истцом были предприняты все меры для мирного урегулирования спора, однако ответчик попытки истца закончить спор миром проигнорировал.

Представитель истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, в заседание суда не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия. Возражений относительно рассмотрения дела в отсутствие своего представителя ответчик не заявил (часть 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд рассматривает дело по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя истца.

Представитель ответчика в заседании настаивал на доводах, изложенных в отзыве, просил в удовлетворении иска отказать. На заявлении о взыскании понесенных ответчиком судебных расходов представитель ответчика настаивал.

Заслушав доводы представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд считает требования истца не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что на основании выставленного ООО "Фабрика игрушки "Царина" (продавцом, ответчиком) счета № 52 от 16.03.2012 г. на оплату товара (сумок-портфелей в количестве 100 штук) на сумму 310 000 руб. (л.д. 61, т. 1), ООО "СтройГеоХолдинг" (покупатель, истец) платежным поручением № 1545 от 20.03.2012 г. перечислил ответчику предоплату за указанный в счете товар в сумме 186 000 руб. (л.д. 13, т. 1).

В иске истец указал, что ответчик согласно выставленному счету передал истцу часть указанного в счете товара, а именно 50 сумок-портфелей, в обоснование чего представил товарную накладную № 81 от 12.04.2012 г. на сумму 155 000 руб. (л.д. 65, т. 1).

Поставленный товар истец счел некачественным, в связи с чем известил ответчика о необходимости обеспечить явку представителя 24.04.2012 г. в 10 час. 00 мин по адресу: г. Москва, ул. Монтажная, д. 2А для составления двухстороннего акта о некачественной поставке товара письмом от 20.04.2012 г. № 55-10/12 (л.д. 24-26, т. 1). Указанное письмо было вручено ответчику 26.04.2012 г.

27.04.2012 г. истцом в одностороннем порядке в связи с неявкой представителя ответчика был составлен акт о некачественном товаре (л.д. 28, т. 1). Согласно акту истцом были выявлены визуальные дефекты поставленного товара.

С учетом акта о некачественном товаре от 27.04.2012 г. истец обратился к истцу с требованием о возврате 186 000 руб. предоплаты, перечисленной платежным поручением №

1545 от 20.03.2012 г. в десятидневный срок с момента получения письма (письмо от 27.04.2012 г. № 56-10/12) (л.д. 27, т. 1).

В ответ на вызов истца для составления двухстороннего акта о некачественной поставке товара ответчик письмом от 02.05.2012 г. обратился к истцу с просьбой о разъяснении оснований составления акта и несоответствия товара (продукции) (л.д. 29, т. 1).

Впоследствии ООО «Качество и Партнеры» (экспертом) по заказу истца (договор № Экс-18/07/12-220юл на выполнение работ по экспертизе товара от 17.07.2012 г., л.д 63-64, т. 1) бы выполнен комплекс работ по экспертизе качества товара по состоянию на 18.07.2012 г. (п. 1.1. договора № Экс-18/07/12-220юл от 17.07.2012 г.), по результатам которого подготовлен акт экспертизы № Экс-18/07/12-220юл от 26.07.2012 г. (л.д. 30-36, т. 1).

Согласно указанному акту предъявленные к экспертизе портфели – ранцы имеют производственные дефекты, образовавшиеся из-за нарушений технологии производства изделий, описанные в разделе 9 акта экспертизы, по качеству не соответствуют требованиям ГОСТ 28631-2005 (л.д. 30-32, т. 1).

Акт экспертизы был направлен ответчику истцом 10.08.2012 г. и получен им 30.08.2012 г. (письмо № 105-10/12, л.д. 21-23, т. 1).

Требование истца о возврате предоплаты ответчик не исполнил, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Из представленных в дело доказательств следует, что между сторонами совершена разовая сделка по купле-продаже. К отношениям сторон подлежат применению положения параграфа 1 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (общие положения о купле-продаже).

По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) (пункт 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По общему правилу продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи, а при отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (пункты 1, 2 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 4 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации законом или в установленном им порядке могут быть предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара. В этом случае продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям. По соглашению между продавцом и покупателем может быть передан товар, соответствующий повышенным требованиям к качеству по сравнению с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы либо потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору (часть 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства на которые оно ссылается в качестве своих доводов либо возражений.

Из содержания статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что пункт 2 указанной статьи содержит перечень недостатков, которые квалифицируются как существенные нарушения требований к качеству товара. Указанный перечень является открытым.

Обращаясь с настоящим иском, истец в качестве правового обоснования требований сослался на абзац 2 части 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, фактическим основанием послужил вывод истца о существенном нарушении ответчиком требований к качеству поставленного по товарной накладной № 81 от 12.04.2012 г. товара.

В обоснование своих доводов истец представил акт экспертизы № Экс-18/07/12-220юл от 26.07.2012 г. (подготовлен ООО «Качество и Партнеры»), в котором сделан вывод о несоответствии товара (а именно представленного к экспертизе нового портфеля-ранца с верхом из натуральной кожи темно-коричневого, с приложением товарной накладной № 81 от 12.04.2012 г.) требованиям ГОСТ 28631-2005. Из абзаца 2 пункта 9 указанного акта следует, что товар был предоставлен для проверки качества изделий методами, соответствующими ГОСТ 28631-2005.

Согласно пункту 1 статьи 474 Гражданского кодекса Российской Федерации проверка качества товара может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, или договором купли-продажи. Если порядок проверки качества товара не установлен в соответствии с пунктом 1 статьи 474 Гражданского кодекса Российской Федерации, то проверка качества товара производится в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно применяемыми условиями проверки товара, подлежащего передаче по договору купли-продажи (пункт 2 указанной статьи).

Между тем, при заключении сделки купли-продажи товара, указанного в счете № 52 от 16.03.2012 г., товарной накладной № 81 от 12.04.2012 г. требования к качеству поставляемого товара конкретно не оговорены. В том числе не предусмотрено требование о соответствии товара требованиям ГОСТ 28631-2005.

Дополнительно в обоснование требований истцом в дело представлены проект договора поставки № 12/П-СГХ от 14.03.2012 г. (л.д. 15-18, т. 1), дополнительное соглашение № 1 от 14.03.2012 г. к договору (л.д. 19-20, т. 1).

Согласно п. 1.5. представленного проекта договора качество продукции должно соответствовать действующим в Российской Федерации ГОСТам и техническим условиям. Качество продукции подтверждается удостоверениями о качестве, выданными изготовителем, сертификатами соответствия и иными документами в соответствии с действующим законодательством (л.д. 15, т. 1). В п. 1 проекта дополнительного соглашения оговорены специальные характеристики поставляемого товара (л.д. 19, т. 1).

При этом истец также указал, что между сторонами была договоренность заключить данный договор на поставку товара (сумка-портфель) в количестве 100 штук по характеристикам указанным в дополнительном соглашении № 1 от 14.03.2012 г. на общую стоимость выполненных работ - 310 000 руб., но договор так и не был подписан ответчиком (л.д. 3, т. 1).

С учетом данных обстоятельств истец полагает, что несоответствие поставленного товара требованиям ГОСТ 28631-2005 является существенным нарушением требований к качеству товара.

В ходе рассмотрения дела как истцом (в иске, ходатайстве от 17.01.2014 г.), так и ответчиком (в отзыве на иск) были даны пояснения суду, что договор на поставку товара в виде отдельного документа (а именно договор № 12/П-СГХ от 14.03.2012 г. и дополнительное соглашение к нему) подписан и, соответственно, заключен не был.

Указанные обстоятельства также были установлены Арбитражным судом города Москвы при рассмотрении вопроса о передаче по подсудности спора по настоящему делу (в рамках дела № А40-93278/2013) в Арбитражный суд Томской области.

При указанных обстоятельствах у суда отсутствуют основания полагать, что установленные в акте экспертизы № Экс-18/07/12-220юл от 26.07.2012 г. дефекты, выразившиеся в несоответствии поставленного ответчиком товара требованиям ГОСТов, являются существенным нарушением требований к качеству товара, поскольку соблюдение данных требований не было согласовано сторонами при заключении сделки. Кроме того, стандарт, к которому отсылает акт экспертизы, - ГОСТ 28631-2005 является межгосударственным и введен в действие в качестве национального стандарта Российской Федерации с 01.01.2007 г. Однако при заключении сделки применение требований именно данного стандарта к товару, подлежащему поставке, специально не оговорено.

Иных доказательств наличия существенного нарушения требований к качеству товара истцом не представлено.

При таких обстоятельствах, истец не доказал факта поставки ему истцом товара с существенными нарушениями требований к качеству товара.

Визуальные дефекты товара, указанные истцом в акте о некачественном товаре от 27.04.2012 г. (л.д. 28, т. 1), а именно «1. Кожа с дефектами и складками 2. Кривые швы 3. Несимметричная лицевая крышка 4. Неровное расположение молнии кармана на задней стороне 5. Торчащие нитки 6. Отверстия от предыдущих швов» также не могут быть признаны существенным нарушением требований к качеству товара, поскольку указанные недостатки сами по себе не препятствуют использованию товара по назначению.

Кроме того акт о некачественном товаре от 27.04.2012 г. составлен истцом в одностороннем порядке при отсутствии сведений о надлежащем извещении ответчика о явке для составления акта. Уведомление о вручении ответчику вызова от 20.04.2012 г. № 55-10/12 было вручено истцу (отправителю) только 02.05.2012 г. (л.д. 26, т. 1), при этом ответчику вызов был вручен 26.04.2012 г. – на два дня позже даты, указанной в вызове – 24.04.2012 г. Сам акт составлен истцом 27.04.2012 г. без извещения ответчика о дате составления акта.

В силу пункта 1 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца (если недостатки товара не были оговорены продавцом): либо соразмерного уменьшения покупной цены; либо безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; либо возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Указанных требований истцом не заявлено.

Таким образом, основания для удовлетворения требования истца о взыскании с ответчика 186 000 руб. – предоплаты за поставленный товар обоснованным не является обоснованным и удовлетворению не подлежит.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика процентов за пользование, начисленных на сумму предоплаты согласно статье 395, пункта 4 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также о взыскании с ответчика стоимости услуг эксперта - ООО «Качество и Партнеры» за проведение экспертизы (договор № Экс-18/07/12-220юл от 17.07.2012 г., счет № 42/юл от 02.08.2012 г., платежное поручение № 1770 от 02.08.2012 г., акт экспертизы № Экс-18/07/12-220юл от 26.07.2012 г.).

Отказ в удовлетворении заявленного основного требования влечет отказ в удовлетворении дополнительных требований о взыскании процентов и убытков – стоимости услуг эксперта за проведение экспертизы.

Обращаясь с настоящим иском в арбитражный суд, истец платежным поручением № 147 от 20.06.2013 г. уплатил государственную пошлину в сумме 7 227,16 руб. (л.д. 7, т. 1).

Государственная пошлина относится на истца по правилам части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на иск ответчиком заявлено требование о взыскании с истца судебных расходов, понесенных ответчиком в связи с рассмотрением настоящего спора, а именно

65 000 руб. – на оплату услуг представителя, 28 455 руб. – в возмещение транспортных расходов.

В ходатайстве от 17.01.2014 г. истец требование ответчика о взыскании судебных расходов не признал, просил отказать в его удовлетворении. Однако каких-либо бесспорных доказательств чрезмерности заявленной к взысканию суммы судебных расходов истцом представлено не было.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде относятся к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1, 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 года № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Согласно п. 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007г. №121 возмещению подлежат только фактически понесенные расходы.

В обоснование требований ответчик представил договор от 09.09.2013 г., заключенный между ООО "Фабрика игрушки "Царина" (доверителем) и Терешковым Денисом Александровичем (адвокатом) (л.д. 140-141, т. 1), по условиям которого доверитель поручает, а адвокат принимает на себя обязательства по представлению интересов доверителя по делу № А40-93278/2013 в арбитражном суде, в том числе в Арбитражном суде города Москвы, Арбитражном суде Томской области (отдельные обязательства адвоката оговорены в п.п. 1.1.-2.2. договора). Стоимость услуг адвоката установлена в п. 5.1. договора и составляет 65 000 руб. Указанная сумма была оплачена Д.А. Терешкову по квитанции к приходному кассовому ордеру № 9 от 09.09.2013 г. (л.д. 139, т. 1).

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов,

направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, следуя правой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004г. № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если суд признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Оценивая представленные доказательства и принимая во внимание относимость произведенных судебных расходов к делу, учитывая степень сложности рассмотренного спора и объем доказательств, продолжительность рассмотрения дела, объем произведенной представителем работы (представление заявления о передаче дела на рассмотрение Арбитражного суда Томской области, отзыва, дополнительных документов по делу, участие в судебных заседаниях) суд считает, что размер оплаты услуг представителя в размере 65 000 руб. является чрезмерным.

При этом суд исходит из того, что продолжительность рассмотрения дела была незначительной и заняла два судебных заседания, при этом в заседании 25.09.2013 г. Арбитражным судом города Москвы был рассмотрен только вопрос о передаче дела по подсудности. По существу спор был рассмотрен в одном судебном заседании в Арбитражном суде Томской области. Помимо отзыва на иск ответчик иных документов в обоснование возражений не представил (в дело представлены документы о правоспособности ООО "Фабрика игрушки "Царина" и документы в обоснование требований о взыскании судебных расходов).

С учетом изложенного суд считает, что критериям разумности и соразмерности в рамках настоящего спора отвечает размер оплаты услуг представителя в размере 30 000 руб.

В подтверждение транспортных расходов ответчик представил авиабилет № 4212433951126 авиакомпании «S7» по направлению «Томск-Москва-Томск» (рейс № 812/811) с датой вылета из Томска – 25.09.2013 г., из Москвы – 25.09.2013 г. для участия в заседании Арбитражного суда города Москвы, назначенном на ту же дату, представителя ответчика Д.А. Терешкова. Также ответчиком представлены счет-фактура № 1004 от 20.09.2013 г., акт № 11582 от 20.09.2013 г. на оплату билета на сумму 28 455 руб., справка ООО «С.П.С. – Авиа» от 26.11.2013 г. о приобретении для ООО "Фабрика игрушки "Царина" указанного авиабилета (л.д. 142-145, т. 1).

При данных обстоятельствах с учетом фактического участия представителя в судебном заседании в г.Москве требование ответчика о взыскании с истца 28 455 руб. в возмещение транспортных расходов, понесенных ответчиком в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СтройГеоХолдинг" (ИНН 7701798969) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Фабрика игрушки "Царина" 58 445 руб. судебных расходов.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

М.В. Пирогов